

Redegjørelse angående forholdene omkring Fritt Fram nr. 3/75 Lest opp på Generalforsamlingen i 1975

Postforsendelsen den 29. oktober inneholdt foruten referat fra Landsstyremøte og Generalforsamlingen en kort redegjørelse for hvorfor Fritt Fram nr. 3/75 ikke kunne sendes. På det tidspunktet var det ikke mulig å gi en detaljert begrunnelse, siden forholdene omkring tilblivelsen av Fritt Fram var uoppklarte og Landsstyret selv ikke hadde fått mulighet til å vurdere bladet i sin helhet. Et enstemmig AU var og er fortsatt ikke i tvil om at avisen under ingen omstendighet kunne utsendes. I dag foreligger en fullstendig redegjørelse som jeg herved, på Landsstyrets vegne, skal informere Generalforsamlingen om.

Etter alt det som skjedde på Landsstyremøte i Stavanger hersket det en viss usikkerhet om en eller flere i Fritt Frams redaksjonsgruppe ville slå følge med redaktøren Rune Hansson. Kim fikk i oppdrag å bringe gruppens holdning på det rene. AU ville – dersom gruppen trakk seg i sin helhet – overta ansvaret for lagning og utgivelsen av bladet. Claus Drecker ble foreslått som ansvarlig redaktør. AU var enig om å ta den endelige avgjørelsen, om hvem man ville knytte til seg som medarbeider, den dagen gruppens holdning var fullstendig klarlagt. AU minnet om at lederen skulle godkjennes av AU – og det uansett hvem som var redaktør – og at det var særlig viktig akkurat nå.

Det som skjedde var følgende:

- a) Ved en tilfeldighet traff Kim Åsmund i Stortingsgaten, og spurte om gruppens holdning. Åsmund kunne fortelle at den endelige avgjørelsen ikke var blitt tatt enda.
- b) 2 dager senere ringte Kim til Åsmund, som kunne fortelle at gruppen ville fortsette arbeidet med dette nummer, og så ta sitt endelig standpunkt til avisarbeidet når nr. 3/75 var brakt ut av verden.
Fra Åsmunds side ble intet nevnt om at man hadde valgt å gjøre ferdig bladet under den klare forutsetning at "de politiske motsetningene som eksisterer i Forbundet i dag tas opp til debatt".
- c) Samme dag den samtalen fant sted tok Kim kontakt med Lange – vårt trykkeri – og ga beskjed om at FF var klar om kort tid, men at det ikke måtte gå til setting før kontoret hadde gitt grønt lys – underforstått: før også lederen var godkjent.
- d) Et par dager senere kom Dag Strand Nielsen ned på Forbundets kontor og ba Kim om assistanse til renskrivning av noen få manus – og til renskrivning av korrektur. Blant manusene befant seg også lederen – som ble renskrevet av Kim – som overfor Claus Drecker ga uttrykk for at den var i orden. Kim ga Åsmund beskjed om at lederen var OK.
På spørsmålet til Dag om hvor lang man var kommet med bladet svart Dag at det var håp om å få bladet ferdig samme ettermiddag/kveld – særlig om Kim var villig til å bli værende på kontoret og skrive tingene ferdig, herunder det innlegg gruppen var blitt lovet fra henne selv.
Mens gruppen arbeidet på landsstyrommet med FF, satt Kim på kontoret og skrev de siste tingene. Innen hun forlot kontoret ga Dag beskjed om at man likevel ikke ville bli ferdig – men trengte en dag til. Og at man var blitt enige om å fullføre arbeidet tirsdag den 14. oktober.
- e) Fra flere hold var det blitt gitt uttrykk for at FF ikke inneholdt noe nytt stoff enn det man hele tiden hadde vært enig om skulle inn. Kim var derfor, på AUs vegne, orientert om stoffutvalget – både fordi hun selv hadde renskrevet en god del, men også fordi original manuset hadde ligget mesteparten av tiden på kontoret, fordi

- man håpet på at det kunne skrives der. Av såkalt nytt stoff kunne kanskje regnes en artikkel om kvinnefrontgruppen – men det var det hele.
- f) Om kvelden den 14. oktober ble Kim ringt privat av Dag, fordi hun hadde glemt å legge igjen nøkkelen til landsstyreverrommet. Dag spurte også om å få låne nøkkelen til kontoret for å bruke Kims maskin – og de ble enige om at han skulle ta en drosje hjem til henne og hente begge nøkler. Kim spurte ikke Dag om maskinen skulle brukes til såkalt ”ukjent stoff”, men tok det som en selvfølge at det fremdeles dreide seg om korrektur – evt. overskrifter.
 - g) Trykkingen av FF startet den 20. oktober – etter at Lange over telefonen hadde fått beskjed om at alt var i orden.
 - h) Ca. 1 1/2 uke etter forelås Fritt Fram nr. 3/75.
-

Etter at FF forelås ferdig – og før AU’ møte den 29. oktober var følgende brakt på det rene:

- 1) Det ble holdt minst 2 avisgruppemøter etter landssyremøte i Stavanger – uten at Kim og Gerd fikk innkallelse. Påstanden fra henholdsvis Berit Frøseth/Dag Strand Nielsen om at Gerd og Kim aldri har deltatt i layout viste seg ikke å holde stikk da i hvert fall ett av møtene ikke hadde noe med det tekniske arbeid å gjøre – **men med gruppens holdning.**
- 2) På et av møtene var tidligere redaktør Rune Hansson tilstede – men ikke Kim og Gerd. Det er kjent at dette møte ikke var noe teknisk møte. Det er også kjent at vennlig praksis er at alle gruppemedlemmer får beskjed om at det er et møte – enten de kommer eller ei. Det er således ganske klart at man ikke ønsket det to på dette møte. Det er uklart på hvilket tidspunkt man ble enige om å fortsette – på klare betingelser – men det som er kjent er at Rune Hansson søndag den 21. september oppsøkte Dag Strand Nielsen for å gjøre kjent hva som hadde skjedd i Stavanger, og at man fra dette øyeblikk var fullt innstilt på såkalt å ”gjøre noe”.
- 3) Den 29. oktober – den AU-møte dag - hadde Kim en lang samtale med Berit Frøseth på kontoret. Dette brakte en del klarhet i fakta – dvs. i hva som hadde skjedd. Berit Frøseth kunne bl.a. bekrefte at det var kommet nytt stoff inn i bladet – noe som ved gjennomsyn av FF nr. 3/75 selvsagt ikke kunne benektes. Hun bekreftet at man hadde arbeidet med bladet inntil i 1-tiden natten før det skulle i trykken, og at bl.a. artikkelen om 27. juni var skrevet i siste liten, som hun uttrykte det.
- 4) Berit Frøseth tok såkalt sjølkritikk på ting i FF som AU ved første øyekast hadde tatt fullstendig avstand fra:
Side 2:”Når redaksjonen allikevel velger å fullføre utgivelsen av nr. 5 er dette under forutsetning av at nummeret skal ta opp til debatt de politiske motsetninger som eksisterer i Forbundet i dag.”
Berit sa seg enig i at betegnelsen redaksjon var feil betegnelse her, da to av redaksjonens medlemmer ikke hadde fått anledning til å uttale seg. Hun tok også sjølkritikk på at artikkelen på side 26 er redaksjonens syn – i det også den står for medlemmer av gruppas regning.
- 5) Berit Frøseth beklaget at referat fra 27. juni ikke var signert. Og et det således så ut som om AU sto for denne.
- 6) Medlemmenes syn på de politiske motsetninger i Forbundet i dat står på sidene 26/27. Her står imidlertid også at disse medlemmer er ansvarlig for nr. 3/75. Berit beklaget det siste – ikke det første.

At artikkelen på sidene 26/27 var nøyaktig lik artikkelen på side 30 ”Nei til separatisme” forfattet av Finn Jensen – bortsett fra noen små omskrivninger her og der – og et tillegg på slutten – hadde hun ikke noen forklaring på. Det som imidlertid kom fram var at det ikke var gruppen som hadde forfattet artikkelen på sidene 26/27 – men at dette var en artikkel av Rune Hansson, innlevert før han gikk av – som nå var funnet fram og var blitt fikset på. Det som sto tilbake av fakta var altså følgende: Rune Hanssons artikkel på sidene 26/27 (underskrevet av gruppe-medlemmer) er synonym praktisk talt med Finn Jensen artikkel på side 30. På spørsmålet om hvem som hadde skrevet av etter hvem – ble det ikke gitt noe svar.

AU medlemmenes svar/kommentar til Fritt Fram nr. 3/75

- Side 2: Gruppen har ingen rett til å stille betingelse for å fullføre bladet. Gjør man det – må betingelsen i alle fall fremføres overfor AU som er den instans som kan og skal besvare om betingelsene kan godtas. Hadde AU blitt forelagt ovenstående betingelser, ville selvsagt svaret blitt et bestemt nei. AU hadde da selv overtatt arbeidet med FF. Det er ingen sak å oppfylle betingelser, når de personer som stiller betingelsene gir seg selv svar og tillatelse til dette. Det var uttrykkelig bestemt at nr. 3/75 skulle være et Kirkenummer. Om noen i gruppen var i tvil burde de har spurt seg for. Dessuten: Å ta opp til debatt de såkalte politiske motsetninger – betyr å la alle parter komme til ordet. Det har ikke skjedd her – simpelthen fordi det bare er noen få som har vært kjent med fremstøtet.
- Side 20/21: FF er Forbundets blad – dvs. at Forbundets lover skal følges og Forbundets syn skal gå som en rød tråd gjennom bladet. Leserinnlegg, signerte artikler må så gjerne gi uttrykk for personlige syn – men redaksjonelle artikler og bladet i sin helhet har å ivareta Forbundets interesser – og under ingen omstendighet bringe fram et syn som så klart står i strid med fundamentet foreningen bygger på. En annen oppfatning av homofil frigjøring enn den Forbundet i dag står for skal ha den plass og det omfang som er naturlig – men slik det gjøres på sidene 20/21 – er det helt klart at det er Forbundets ansikt som er blitt forvrent. Det vill ikke ha gjort saken bedre om artikkelen var blitt undertegnet – det syn som kommer fram her er et klart partipolitisk syn. Dessuten: artikkelen gir på ingen måte et korrekt og sannferdig bilde verken av 27. juni eller hva Forbundet som organisasjon mener om feiringen av dagen – inkludert demonstrasjonstoget.
- Side 26/27: Å føre medlemmene av redaksjonen opp som ansvarlige for FF er selvsagt uttillatelig. Å benytte seg av en mulighet man fikk ved å forsikre at ”det er intet nytt stoff” til å få inn en artikkel av denne karakter er klanderverdig – men også meget alvorlig sett i forhold til den tillitt man blir utvist og ansvaret man har for å følge de retningslinjer man i dette tilfelle hadde utmerket godt kjennskap til.

Om disse synspunkter skulle presenteres fikk det være på lik linje med alle andre personlige meningsytringer som kommer inn i FF – og ikke som her: over 2 sider og i et spesialnummer om Kirken og Homofili.

En annen sak er at artikkelen er yrende full av usannheter, ukorrekte framstillinger, tåkelegging av fakta – og bredfull av partipolitisk propaganda for et syn som gjentagne ganger er blitt totalt avvist av medlemmene. Dette er et usømmelig forsøk på å bringe feilaktige påstander til torgs – og en kynisk utnyttelse av uheldige omstendigheter omkring hele utgivelsen av FF.

Når man så ved nærmere ettersyn ser at artikkelen er en tro kopi av Finn Jensens artikkel på side 30 – så kan man jo begynne å lure på om det er avismedlemmenes syn – eller andres.

Det var enighet om at dette Fritt Frams tilblivelse bare hadde vært mulig, fordi avisgruppen med vilje hadde tilbakeholdt fakta. At Landsstyremøte i Stavanger var årsak til å få et eksternt mindretalls syn framlagt i Fritt Fram på en måte som ikke var til å overse – som samtidig skulle gi uttrykk av at det var organisasjonens syn det her var tale om. Det siste går igjen både i artikkelen på side 26/27 og i Finn Jensen store oppslag på side 30.

Det ble fattet følgende vedtak:

Fritt Fram nr. 3/75 sendes ikke ut – verken til medlemmer eller andre.

Redaksjonen har ikke Aus tillitt og avsettes med øyeblikkelig virkning.

Claus Drecker meddeler dette til gruppen personlig torsdag den 30. oktober 1975.

Eventuelle andre reaksjoner overfor impliserte medlemmer av avisgruppen drøftes senere.

Det norsk Forbundet av 1948
Claus Drecker
Fungerende Landsstyreformann
(sign.)